**תקדים/פסיקה** –

חקיקה היא מעשה שכוונתו ליצור נורמה משפטית. לעומת זאת פסיקה היא לא מעשה שהכוונה שלו היא ליצור נורמה משפטית, אלא לפתור סכסוך בין שני צדדים או לענות על שאלה. השאלה הראשונה שנשאלת היא איך פסיקה הופכת להיות **תקדים –** דהיינו לנורמה רחבה.

התשובה לכך נעוצה בכך שה**משפט הוא מערכת נורמטיבית** – מערכת שנועדה לכוון התנהגות. מערכת נורמטיבית חייבת להיות יציבה וודאית ואחידה. אסור שיהיו בה סתירות אחרת לא נדע איך צריך להתנהג. המשפט חייב להיות יציב אחרת לא נדע איך אנו צריכים להתנהג. לכן כאשר עולה שאלה או מתעורר איזה סכסוך העניין מעניין לא רק את 2 הצדדים שביניהם נוצר הסכסוך אלא את החברה כולו. התפקיד של ההליך השיפוטי הוא קודם כל להחזיר את הסדר והיציבות הציבורית (לכן בקהילות קדומות התהליך השיפוטי היה כזה שבו כל הקהילה מתכנסת). לכן פסיקת השופטים מעניינת את הקהילה כולה. אנו מניחים שמאחורי מערכת המשפט יש את מערכת אכיפת המשפט שזה אומר גם המשטרה, הכלא וכיוצ"ב.

החברה כולה תקשיב לשופטים – כולל שופטים עתידיים ומשפטים עתידיים. כשמגיע תיק לשופט – הם תמיד יסתכלו לראות מה פסקו קודמים. הם חייבים לפעול בתוך מסורת וחייבים להיות עיקביים עם העבר. ולכן אומרים שהתקדים מעניין לא רק את בני החברה אלא גם שופטים עתידיים. **ברוב המכריע של המקרים השופט ידבוק בהחלטה של השופט שהיה קודם לכן**. זה קורה גם במדינות שבהן זה לא נהוג או אפילו אסור.

**תקדים מנחה ותקדים מחייב**

תקדים בדרך כלל הינו תקדים מנחה. עם זאת, יש שיטות משפט אשר מחייבות את השופטים לדבוק בהחלטה של השופטים הקודמים. התקדים לא רק מנחה אלא גם מחייב ממש – Stare Dicisis ("להשאר בהחלטה"). כך זה בשיטות המשפט האנגלוסכסיות – ששם החקיקה התבצעה דרך בית משפט (לא היה כמעט גופי חקיקה אלא רק משפט). ולכן אנחנו חייבים לקבע את ההחלטות. גם בארץ ירשנו את שיטת המשפט מהמנדט ולכן פסקי דין של בית המשפט העליון **מחייבים** את כל בית המשפט שמתחתיו.

**תקדים אופקי ותקדים אנכי**

בעבר התקדימים היו אופקיים. תקדים שחל באותה ערכאה ספציפית. שופטי ערכאה מסויימת כפופים להחלטות של שופטים באותה ערכאה שנעשו לפניהם. וזאת, כדי לא ליצור סתירות. היום כבר אין לנו תקדימים אופקיים אלא הם הומרו ושונו לתקדימים אנכיים.

תקדים אנכי – תקדים שבו בית משפט גבוה מחייב את בתי המשפט שמתחתיו (התקדימים של המחוזי בארץ הם מנחים את השלום אבל תקדימים של העליון מחייבים את המחוזי והשלום).

היום יש לנו בכל המדינות המודרניות ערכאות ערעור – ולפיכך הומרו התקדימים מתקדימים אופקי לאנכי. היום לא מפריע לנו שיהיו סתירות באותה הערכאה – אבל כשזה מגיע לערעור – והתיק עולה ערכאה, היא חייבת להיות עיקבית. וברגע שיש ערכאת ערעור – היא מורידה את ההנחיות בתקדים כלפי מטה (בערכאה).

גם בית המשפט העליון אינו כבול בתקדימיו. עם זאת, הוא כמעט ולא עושה את זה – והוא כמעט תמיד עקבי בהחלטות שלו.

**מה בתוך פס"ד נחשב לתקדים?**

יש אבחנה בין לב ההחלטה והסיבה לפסק הדין (היגיון ההחלטה) ובין כל שאר אימרות האגב של השופטים, אשר נאמרות כדי לחזק את טיעוניהם. לב ההחלטה הינה ה- Ratio de cidendi ובין השאר – שזה Obiter dictum.

יש להבחין בין הרציו ובין האוביטר – איך נדע מה לשייך לרציו ומה לשייך לאוביטר? מה לחייב כתקדים?

**פס"ד מזרחי-מגדל** – פסק הדין הזה החל כסכסוך על פרשנות של חוק (בשנות ה- 80 היה משבר של המושבים ונחקק חוק גל של הסדר התשלומים של המושבים). המקרה הזה הוא סכסוך בין מושב מגדל לבנק מזרחי. כל הרציו של ה- 700 עמודים בפס"ד זה ההחלטה כמה המושב צריך לשלם. כל השאר – שזה הנימוקים וכיוצ"ב- זה אוביטר. ההחלטה מה להכניס לרציו ומה הוא כבדרך אגב (אוביטר) זה החלטה פרשנית. ולעיתים שופטים מצטטים שופטים קודמים – אשר בפסק הדין הקודם שלהם הם הכניסו הערה כאוביטר, ועתה הם מסתכלים על זה כרציו לכל עניין ודבר.

בעיה פרשנית נוספת היא **היקף הרציו**. עדיין יש שאלה איזה תקדים נגזור מהמקרה שלפנינו ומה רוחב הכלל. בפס"ד מאנגליה (דיני נזיקים) – דונהיו נגד סטיבנסון. קונה בקבוק בירה ומגלה שבתחתית הבירה יש שבלול ותובע את חב' הבירה – וזוכה. מה התקדים? האם חברת משקה שבאריזתה חייבת בנזיקין או האם הכלל שנובע מפה הוא שכל חברה יצרנית שבאחד ממוצריה נפל פגם חייבת בנזיקין? כל דיני הנזיקים באנגליה מתבסיים על דונהיו נגד סטיבנסון. אם רוצים – ניתן לפרש מפס"ד כלל קטן או סטנדרט מאוד מרחיב. והכל עניין של פרשנות.

רואים בבית המשפט דו שיח שנוגע לפרשנות של הרציו – בצורה כזאת שכל צד מנסה להביא תקדימים שתומכים בקייס שלו והוא מנסה לקעקע את התקדימים של הצד השני. יש פה פעולה של **אבחון תקדימים** (Distinguish). בצורה זו עושים שופטים: הם מאבחנים האם המקרה שלפנינו הוא כמו תקדים שהיה לפני כן. יש פתח רחב מאוד לפרשנות.

פסק דין חלוט – מעשה בית דין – Res Judicata.

**מערכת בתי המשפט בארץ**

ישנן במערב 2 מסורות: באירופה יש מערכות שונות של בתי משפט (מינהליים, חוקה, דיני עבודה, עניינים סוציאליים). המסורת האנגלוסכסית מדברת על פירמידה אחת של בתי משפט עם מס' ערכאות והיא עוסקת בכל הנושאים – הכל במערכת אחת. בישראל מתנהלת המסורת האנגלוסכסית עם פירמידה אחת (שלום, מחוזי ועליון) ויש מספר חריגים.

**בית משפט השלום**: הערכאה הנמוכה ביותר. זוהי **ערכאה דיונית** בלבד – ללא יכולת לערעור בערכאה זו. בית משפט השלום מוגבל בסמכות העניינית, השלום יכול לדון בתיקים אזרחיים של עד 2.5 מליון ש"ח. סכסוך מעל 2.5 מש"ח מגיע למחוזי. מבחינה פלילית פרקליטות המדינה יכולה להגיש כתי אישום לשלום לעבירות של עד 7 שנות מאסר. בעבירות סמים, לדוגמא, יש עד 15 שנות מאסר. עם זאת, לעיתים מגישים לערכאה נמוכה יותר – כי יודעים שבית המשפט לא יתן את העונש המקסימאלי והיא מגישה בקשה לדון בסמכות הענישה של אותו בית המשפט.

הארץ מחלקת ל- 6 מחוזות: צפון, חיפה, מרכז, תל אביב ירושלים ודרום. לכל מחוז יש את נשיא בתי משפט השלום של המחוז. לדוגמא – במחוז מרכז יש בתי משפט בנתניה, כפ"ס, פ"ת, רחובות, רמלה וכיוצ"ב – ויש נשיא אחד לכל המחוז עצמו. בית משפט שלום קיים בכל עיר בגודל בינוני. לעיתים יש בית משפט קבוע ולעיתים יש בית משפט שפועל מס' ימים בשבוע ומעביר שופטים מערים גדולות יותר לאותם הימים.

מבית משפט השלום ניתן לערער לבית משפט המחוזי. בבית משפט שלום בדר"כ יושב שופט כדן יחיד (שופט אחד שומע את התיקים). בסמכות נשיא המחוז להחליט שהרכב השופטים יהיה גדול מ- 1 (ובכל מקרה בארץ – אי זוגי).

בית משפט השלום מכיל בתוכו מחלקות שונות: בית משפט השלום לענייני משפחה, תעבורה וכיוצ"ב. זה הכל מחלקה של בית משפט השלום. יש משם זכות ערעור אוטומטית למחוזי וזה עובד בדיוק באותה הדרך כמו בית משפט שלום.

בית משפט לתביעות קטנות מסונף לבית משפט השלום והוא דן אך ורק בתביעות בין אדם וחברו עד לגובה של 35,000 ש"ח. בבית המשפט לתביעות קטנות אין עורכי דין ולצדדים אסור להיות מיוצגים. בתאגידים שולחים נציגים. מבית המשפט הזה אין זכות ערעור למחוזי – אלא צריכים לבקש מהמחוזי לערער אליו.

**בית המשפט המחוזי**

גם ערכאת דיון וגם משמש כערכאת ערעור על בית משפט השלום. יש שישה מחוזות, בכל אחד מהמחוזות יש בית משפט מחוזי. מבחינה דיונית זהו בית משפט **שיורי** – כל מה שלא הולך לבית משפט השלום ולעליון – הולך למחוזי (לדוגמא-מעל 7 שנות מאסר, פירוקי שיתוף וכיוצ"ב). יש רצון שכל בית משפט מחוזי תהיה לו התמחות בתחום מסויים (כלכלי, פלילי וכיוצ"ב).

בית משפט המחוזי יושב כמעט תמיד בדן יחיד, למעט במקרים של עבירות מיוחדות וחמורות (מין, תקיפה חמורה, פשעים נגד המדינה). בדר"כ יש דן יחיד – אלא אם קבע נשיא בית המשפט המחוזי הרכב אחר. אם בית המשפט המחוזי יושב בדיון של ערעור – אזי זה תמיד הרכב של לפחות 3 שופטים.

תיק שהתחיל במחוזי – יש זכות ערעור אוטומטית לעליון. תיק שהתחיל בשלום – ודנו בו במחוזי – אין זכות ערעור אוטומטית לעליון וצריכים לבקש את רשות בית המשפט העליון להגיע אליו לערעור.

בית המשפט המחוזי בירושלים יושב גם כבית משפט שיורי בהיבט הגיאוגרפי (לדוגמא- משפט אייכמן קרה על מקרים שלא היו בארץ ולכן ברירת המחדל היא בית המשפט המחוזי בירושלים).

**בית המשפט העליון**:

15 שופטים בתקן. הוא יושב ב- 2 כובעים: ערכאת דיון וערכאה ראשונה. התפקיד העיקרי של בית המשפט העליון הוא ערכאת ערעור. לעיתים הוא יושב גם כערכאה ראשונה - וזה מקרה קיצוני. בארץ זה ערכאה ראשונה בנושאים מינהליים בשבתו כבג"צ. בית המשפט העליון יושב בשלב הראשון בדן יחיד – ואז מחליטים אם לדחות את העתירות או להעביר להרכב של 3 שופטים. אבל באופן עקרוני, הרכב של 3 הוא המינימאלי, ונשיא בית המשפט יכול לקבוע על הרכב גבוה יותר אפילו עד ל- 15.

ההחלטות של בית המשפט העליון הן סופיות ללא יכולת ערעור. אין ערכאה אחרת. מה שיש בבית המשפט העליון הוא מקרה של **דיון נוסף**. לפעמים כשהוא מחליט משהו חשוב – אפשר לבקש מנשיא בית המשפט העליון דיון נוסף – ולעיתים זה בהרכב רחב יותר (ואז יושבים אותם שופטים שישבו קודם + שופטים נוספים). ההנחה בדיון נוסף היא שאין ערעור – אבל העליון קבע החלטה חדשנית – צריכים לחשוב עליה שוב. דיונים נוספים כמעט שלא קורים.

משפט חוזר זה מושג מעולם הפלילים –ואז לעיתים לאור מציאת ראיות חדשות – ניתן לפנות לבית המשפט העליון ונשיא בית המשפט העליון יכול לקבוע משפט חוזר – ואז קובעים משפט חוזר באותה הערכאה ובאותו בית המשפט שהיה בו קודם המשפט המקורי.

**ביקורות במערכת בתי המשפט בארץ**:

* המערכת ריכוזית מידי – ישנה פירמידה אחת שעוסקת בכל התחומים ובחברה המודרנית חשוב להפריד. ברוב המערכות האנגלוסכסיות יש גם ערכאות פדראליות ולכן כן יש הבדל לעומת הארץ.
* מבנה בתי המשפט – המבנה בארץ הוא מבנה מסובך: חלק אצלנו מתחיל בערכאה של המחוזי, חלק בשלום, לעיתים חלק אפילו בעליון. בכל העולם – הכל מתחיל בבית המשפט השלום ועולה בהיררכיה לפי הערעורים. הערכאה השנייה היא ערכאת ערעור בלבד במדינות רבות, בעוד אצלנו זה גם ערכאת דיון. בחו"ל, קיים "בית משפט עליון מפקח" – הוא בית משפט שבוחר לעצמו תיקים בפינצטה – ודן אך ורק בהם. המבנה בארץ נובע מפרשנות אנגלית מוטעית של המערכת הטורקית. יש מערכת מאוד מסובכת עד שאפשר לקבל החלטה איפה הדין נדון. ותיקים שהתחילו בערכאת המחוזי – ערעורים שלהם נדונים בעליון וזה יוצר בעיה מהותית בעבודת העליון.
ועדת אור בדקה את שיטת בתי המשפט – להעביר את המצב בארץ שיהיה פירמידה אמיתית וכל הדיונים יתחילו בבית משפט השלום. המתנגדים הראשיים למהלך הזה הוא **השופטים** כיוון שזה לא מאפשר להם "להתקדם" מהשלום למחוזי (יהיו פחות תקנים במחוזי). גם ה**פוליטיקאים** מתנגדים – שכן הם מפחדים שיגיע מצב שבו שופטי העליון ייחשבו כמי ש"יושבים על האולימפוס ובוחרים לעצמם את התיקים". המהפכה הזאת לא יוצאת לדרך – אבל מה שקורה הוא שמעלים את סמכויות בית משפט השלום כדי להוריד עוד ועוד תיקים (לדוגמא- העלאת הסכום שנדון בבית משפט לתביעות קטנות).

**ערעור**:

זוהי תופעה חדשה, יחסית, בהיסטוריה האנושית. באף שיטת משפט מוכרת לא היתה ערכאת ערעור מסודרת עד המאה ה- 18-19. מערכות, ובכלל זה מערכות משפט, לא אוהבות ערעורים (כי הערעור הוא בעצם על המערכת כולה ואם המערכת תקבל הרבה ערעורים זה אומר שמשהו פגום במערכת).

אנו מבחינים בין שני סוגים של ערעור:

1. **ערעור בזכות** – לכל תיק יש זכות ערעור לערכאה גבוהה יותר. תיק התחיל במחוזי 🡨 יש זכות שקבועה בחוק שמאפשרת לערער בו לעליון.
2. **ערעור ברשות** – ישנם מקרים מסויימים אשר לא מאפשרים זכות ערעור אוטומטית (בקשת רשות ערעור – בר"ע). ואם רוצים לערער – צריכים לבקש מבית המשפט הגבוה את הזכות לערער. בארץ יש 3 מקרים עיקריים לזכות ערעור:
	1. במקרים קטנים – לדוגמא- בית המשפט לתביעות קטנות. ואז צריכים לשכנע את המחוזי שידון בערעור.
	2. כאשר ניתנה זכות ערעור פעם אחת ורוצים לערער פעם נוספת. מערכת המשפט מאפשרת לערער פעם אחת ובכל פעם שרוצים ערעור נוסף – אזי יש להגיש בקשה נוספת לערעור.
	3. הליכי ביניים – בכל תיק יש החלטות ביניים (לדוגמא- להביא עדים מסויימים). ועל החלטות הביניים ניתן לערער לערכאה עליונה יותר. ותוך כדי המשפט אפשר לערער על החלטת ביניים. ולכן כדי לא להציף את הערכאה העליונה יותר בכל מיני הליכי ביניים – גם פה צריכים לבקש רשות. ואז לרוב מה שהערכאה העליונה מחליטה לעשות היא לחכות לתוצאה סופית ואז לערער על ההחלטה הסופית. ערעור על הליך ביניים אינו פוגע בזכות הערעור הסופי.

ערכאת ערעור לא מתחילה את הדיון מחדש אלא **דנה על שאלה במשפט** – לא מערערים על העובדות. בית המשפט של הערעור דן בפרשנות ולא בעובדות.

**ערר** – ערעור שאינו במערכת המשפט אלא ערעור שהוא ברשות המבצעת (בוועדות מסויימות כגון הועדה לאחוזי נכות).

**חריגים שבהם לא עוסקת מערכת המשפט הרגילה אלא בתי דין נפרדים**:

ככלל, אם קוראים לזה **בית דין** –אזי זה משהו שנמצא מחוץ לפרמידה של שלום-מחוזי-עליון.

* **בית הדין הצבאי –** מערכת שיפוט אחרת עם שתי ערכאות: בתי דין פיקודיים (בכל אחד מהפיקודים יש בית דין משל עצמו, כנ"ל לגבי פיקוד העורף, חיל האוויר וחיל הים). מעל אלה יש את בית הדין הצבאי לערעורים – שיושב בקריה. השופטים הצבאיים שייכים ליחידה יחודית, הם ממונים ע"י הרמטכ"ל אבל בהמלצה של הוועדה למינוי שופטים. הם אינם כפופים לפרקליט הצבאי הראשי. מאחר ואנו במדינה דמוקרטית – לא יעלה על הדעת שמערכת בתי הדין הצבאיים תהיה עצמאית לחלוטין. ברור, גם בארץ וגם בעולם, שמערכת בתי הדין הצבאיים מוכפפת למערכת בתי המשפט האזרחיים. ולכן מבית הדין הצבאי לערעורים *אפשר להגיע לבג"צ*. זה אינו ערעור (לא בזכות ולא ברשות) אלא זוהי עתירה לבג"צ. וניתן לעתור לבג"צ מ- 2 סיבות: (1) פגיעה בכללי הצדק הטבעי – למשל לא נתנו לאחד הצדדים להתבטא; (2) טעות בולטת על פני הפסק – בדר"כ טעות סופר או טעות חישוב בולטת, במשך השנים הפך לטעות בולטת בפסק הדין (פס"ד מוטעה בצורה מוחלטת).
בבית משפט צבאי יש שופט אחד שהוא מקצועי ו- 2 שופטי צד שאינם מקצועיים.
* **בתי הדין לענייני הדין האישי (משפחה) –** פעם הדין היה דין אישי ולכל קבוצה היה הדין שלה (לפי מקום מגורים, לפי הגילדה וכיוצ"ב). עם המעבר לעת המודרני – המשפט הפך ממשפט אישי למשפט טריטוריאלי. אבל ישנם לעיתים כיסים של דין אישי . בבתי הדין האלה- כל אדם משתייך לעדה דתית כלשהי וכל אדם הולך לעדה הדתית שלו. בתחומי משפחה יש בתי דין דתיים (יהודים – רבני – לדוגמא). בתי הדין לענייני משפחה מתחלקים ל- 2 ערכאות: בכל ישוב גדול יש בית דין רבני מקומי (או שרעי למוסלמים). יש לכל עדה גם בית דין גבוה (או בית דין גדול). בתי הדין הדתיים, בדומה לצבאיים, גם הם יכולים לעתור לבג"צ. זה, כדי שלא יהיה דין אישי בעידן המודרני.
* **בתי הדין לעבודה –** הוקמו ב- 1969 כחלק מגל של התקרבות המשפט הישראלי לשיטה הקונטיננטאלית. למעשה, העתקנו את המודל הגרמני לבתי דין לעבודה. בתי הדין האלה דנים בשני נושאים: (א) דיני עבודה; (ב) זכויות סוציאליות – ביטוח לאומי, ביטוח בריאות ממלכתי וכל שאר הזכויות הסוציאליות.
גם כאן יש 2 ערכאות – אמור להיות בכל מחוז בית דין אזורי לעבודה. בפועל יש בנצרת,חיפה, ת"א, ירושלים ובאר שבע. השופטים פה הם שופטים מיוחדים: יש שופט מקצועי ולצידו אמורים להיות גם שופטים "הדיוטות" – אנשים שאינם משפטנים. אלו הם נציגי הציבור – שמורכבים מנציגי עובדים ונציגי מעבידים. נציגי העובדים באים מההסתדרות ונציגי המעבידים באים מלשכות המסחר או מכל הארגונים הדומים. זה המודל שמקובל באירופה. מעל לבתי הדין האיזוריים לעבודה יש את בית הדין הארצי לעבודה שיושב בירושלים ושם יש 7 שופטים מקצועיים ונציגי ציבור. בדר"כ יש 7 שופטים מקצועיים ו- 4 שופטי ציבור.
לפי סעיף 15 לחוק יסוד השפיטה בג"צ יכול לפקח גם על בתי דין – ולכן הוא רשאי לפקח גם על בתי הדין לעבודה, ולכן פורמאלית אפשר לעתור מבית הדין לעבודה לבג"צ לפי פגיעה בכללי הצדק הטבעי, לדוגמא. אל לעתור פה לבג"צ – זה לא הכי טבעי – כי בתי הדין לעבודה נוצרו מלכתחילה במודל האירופאי – שבו זו פירמידה נפרדת לחלוטין. השופטים בבית הדין לעבודה הם מקצועיים לחלוטין, הם נבחרים ע"י הוועדה למינוי שופטים – וזה אותם אנשים כמו בית המשפט העליון. ולא הגיוני להעביר מקצועית לבג"צ.

**ה"שחקנים" באולם המשפט**

**שופטים** – חוק בתי המשפט קובעים את הכשירות של השופטים. חוק בתי הדין לעבודה קובע את הכשירות של שופטי בית הדין. בבית המשפט העליון – זהו בית המשפט היחיד שלא צריכים להיות משפטן מוסמך. כל השופטים בארץ כולל הדיינים בבית הדין לעבודה והצבאיים – מתמנים ע"י נשיא המדינה (שופטים צבאיים – ע"י הרמטכ"ל). נשיא המדינה ממנה אותם ע"ס המלצה של ה**וועדה למינוי שופטים** (עפ"י חוק השופטים 1953).

הוועדה הזו היא בת 9 אנשים שיש בה רוב מובנה למשפטנים:

* 3 שופטים של בית משפט עליון (הנשיא + עוד שניים)
* 2 נציגים של לשכת עורכי הדין
* 2 שרים (שר המשפטים + עוד שר). ראש הוועדה הוא שר המשפטים.
* 2 חברי כנסת (אחד מהקואליציה ואחד מהאופוזיציה עפ"י הנוהג).ח"כים אלה נקבעים בהצבעה ע"י הכנסת.

בשנים האחרונות בעקבות המהפכה החוקתית – יש הרבה מאוד קולות שמדברים על עירוב גדול יותר של הציבור (=פוליטיקאים) ובמיוחד על בית המשפט העליון – שמהווה גם בית המשפט לענייני חוקה.

**רשמים** – שופט "נמוך" שהוא בין מזכיר לשופט. הוא גם ממונה ע"י הוועדה למינוי שופטים והוא עוסק בנושאים יותר פרוצדוראליים או נושאים לא חשובים (כגון גובה האגרה לבית המשפט). רשמים בבית המשפט המחוזי הם שופטים בדרגת בית משפט שלום.

**עורכי הדין**: תואר ראשון במשפטים או מוסד מוכר בחו"ל, סטאז' של שנה ע"י עו"ד ואח"כ 2 מבחנים: בכתב ובע"פ. כל עורכי הדין בארץ משתייכים בהכרח ללשכת עורכי הדין ולשלם מס שנתי. בשנים האחרונות יש מגמה איחוד משרדי דין למשרדי ענק.

**נוטריון** – עו"ד עם ותק של 15 שנה לכל הפחות. הותק אינו מספיק – וצריך תעודת יושר ואישור של משרד המשפטים. נוטריון – רשאי לאשר אמיתות של מסמכים. אם נוטריון כותב שמסמך כלשהו הוא אמיתי אז לא צריך להביא הוכחה נוספת שהוא אמיתי.

**עורכי דין בשירות המדינה**: פרקליטות המדינה; מבחינת המבנה של הפרקליטות: לכל אחד מששת המחוזות יש פרקליטות המחוז – ובראש המחוז יש את פרקליטות המחוז ובראשם פרקליט המדינה.חוץ מ- 6 המחוזות יש מחוז שביעי שנקרא "הפרקליטות הארצית" והוא מייצג את המדינה בפני העליון. זה לא "מעל" 6 המחוזות אלא לעניינים ארציים. בכל מחוז בפרקליטויות יש ענפים/מחלקות:

* הפרקליטות הפלילית – מייצגת את המדינה בתיקים פליליים
* הפרקליטות האזרחית – תיקים אזרחיים (כולל דיני עבודה)
* המחלקה המינהלית
* מיסוי וכלכלה

בראש הפרקליטות עומד פרקליט המדינה – ובמדינת ישראל פרקליט המדינה אינו המילה האחרונה בנושאי העמדה לדין. מעל פרקליט המדינה יש את **היועץ המשפטי לממשלה**.

**היועץ המשפטי לממשלה** – התפקיד המשפטי הכי חשוב בארץ. היועץ המשפטי לממשלה אחראי על:

1. פרקליטות המדינה (המילה האחרונה בהעמדה לדין)
2. מחלקת החקיקה במשרד המשפטים (ר' מחלקת החקיקה הוא המשנה ליועמ"ש לממשלה)
3. היועמ"ש לממשלה אחראי על ייעוץ משפטי לממשלה ולכל רשויותיה.

לכל אחד ממשרדי הממשלה יש מחלקת **יעוץ וחקיקה**. היועצים המשפטיים במשרדים השונים כפופים מקצועית ליועמ"ש לממשלה. חוות הדעת של היועמ"ש לממשלה מחייבות אותם. מבחינה "פיקודית" הם כפופים לשר עצמו.

בכל מדינות העולם היועמ"ש הוא שר בכיר בממשלה. בארץ המצב הזה הוא מצב ייחודי.

**אך ורק הממשלה רשאית לפטר את היועמ"ש לממשלה**. גם המינוי של יועץ משפטי לממשלה נעשה בדרך מיוחדת. יש ועדת חיפוש שבראשה שופט בית משפט עליון מכהן או בדימוס, ואז הממשלה ממנה את היועמ"ש (וגם פרקליט המדינה ממונה באותה הצורה).

**משרד המשפטים**:

אחראי על תחום המשפט בארץ. כמעט כל הגופים המשפטיים בארץ שייכים למשרד המשפטים. ביניהם המחלקות החשובות:

* פרקליטות המדינה
* מחלקת החקיקה
* הסנגוריה הציבורית – גוף שהוקם בשנת 93', בעקבות הרבה מאוד מחקרים שהראו שאנשים שאינם מיוצגים במשפט פלילי, הסיכויים שלהם לצאת זכאים הרבה יותר נמוכים מאשר אנשים שכן מיוצגים. הזכות להיות מיוצג במשפט פלילי נחשבת במרבית המדינות לזכות אזרח יסודית. ולכן גם בארץ הקימו את הסנגוריה הציבורית, כדי שתייצג אנשים שאינם יכולים להרשות את זה לעצמם. הסנגוריה הציבורית אינה שייכת לפרקליטות. יש היום סנגורית ציבורית ארצית ויש סנגוריה ציבורית מחוזית.
* לשכות הסיוע המשפטי – אינן עוסקות במשפט פלילי אלא במשפט אזרחי לסוגיו. הם נותנים ייעוץ לאנשים שידם אינה משגת. גם הם ממומנים ע"י המדינה.
* מרשמים: מרשם הפטנטים, מקרקעין, טאבו, רשם החברות, רשם העמותות, רשם המפלגות וכיוצ"ב.

**מושבעים**:

מושבעים מקובלים בשיטות משפט קדומות שבהן הליך השיפוט היה קהילתי. עם המשפט המודרני יש התמקצעות – אבל ברוב המדינות החברה עדיין מעורבת בתהליך השיפוט. ישראל היא יוצאת דופן במקרים כאלה. במדינות נוהג אנגלוסכסי יש נוהג המושבעים – בכל המדינות מקובל שיש מושבעים של תיקים פליליים (שנה וחצי מעלה, לדוגמא. בקנדה – 5 שנים ומעלה וזו זכות חוקתית). המושבעים הם אלה שקובעים את האשמה במשפט הפלילי. ההנחה היא שהחברה היא זאת ששופטת את האנשים והשופט הוא זה שקובע את גזר הדין (העונש). באירופה יש "שופטים הדיוטות" במקום מושבעים. הם אינם משפטנים אבל יש להם יותר ניסיון בתחום מאשר לשופט (למשל – סוחרים שיושבים במשפטים מסחריים). במקרים אלה שופטים הדיוטות אלה עוסקים גם בפסק הדין וגם בגזר הדין. הכל נובע מתוך תפיסה דמוקרטית – של קביעת הקהילה האם הפרט אשם או לא.

בארץ אין מושבעים כי הבריטים לא רצו "לייבא" לפה מושבעים, וכדי שה"מקומיים" לא יהיו חלק מהמשפט.

**הליך התביעה**:

להליך התביעה יש שני שלבים.

*השלב הראשון*- חקירה במשטרה או בפני רשות חקירה אחרת (לדוג' רשות המס). "לפתוח תיק במשטרה". קצין בדרגת רפ"ק ומעלה רשאי לסגור את התיק באחת מ- 3 עילות עיקריות:

* חוסר אשמה 🡨 המשטרה חקרה והגיעה למסקנה שאין פה עבירה או שהיתה עבירה מטעמים "מותרים" (כגון הגנה עצמית)
* חוסר ראיות 🡨 יש פה לכאורה יסודות של עבירה, אך אין מספיק ראיות כדי להוכיח.
* חוסר עניין לציבור 🡨 המשטרה אומרת שיש יסודות עבירה, אך אי אפשר להפעיל את כל המערכת הפלילית בגלל העניין הזה. צריכים לעשות את האיזון בין הרצון להעניש על עבירה ובין ההבנה שהמערכת מוגבלת מבחנית משאביה – ואז דברים קטנים סוגרים מחוסר עניין לציבור. ההחלטה אם לסגור תיק או לא מטעמי חוסר עניין לציבור היא החלטה של שיקול דעת – ולעיתים לא סוגרים את זה כדי "לחנך" את הציבור.

**תיקים שנסגרו מסיבות אלה- נמחקו.**

אדם שלא שבע רצון מסגירת תיק כלשהי – יכול לפנות ליועץ המשפטי לממשלה תוך 90 יום, ולבקש את פתיחתו של התיק מחדש. זהו **ערר**. היועמ"ש לממשלה יכול לקבל החלטה.

הסטטיסטיקות אומרות שעל כל 100 תיקים שנפתחים, 60 מהם נסגרים עוד בשלב המשטרה.

*השלב השני* – העברת התיק לפרקליטות. הפרקליטות בוחנת אותם ומחליטה האם לסגור את התיק מאותן 3 עילות שפורטו קודם (חוסר אשמה, חוסר ראיות וחוסר עניין לציבור). פה יש הבדל גדול בין המסורת האנגלוסכסית והקונטיננטלית. בקונטיננטלית – כל תיק שבו יש אשמה חייבים להגיש כתב אישום לבית משפט, גם אם אין מספיק ראיות. אומרים האירופאים שבית המשפט צריכים להחליט האם לזכות את הפרט (כי לכאורה כשיש חוסר ראיות – זה אומר שהוא לכאורה אשם אבל אין איך להוכיח את זה).

עפ"י הסטטיסטיקה – 40 תיקים מכל 100 עוברים לפרקליטות, וכתבי אישום מוגשים על כ- 20 מהם.

בארץ אין שום פיקוח על הפרקליטות בשאלה כן להגיש כתב אישום וזה חריג לעומת מדינות אחרות.

לעיתים יש **תובעים משטרתיים** שמגישים לבית משפט שלום תיקים על עבירות קלות.