

ועדת המנצמעת מזחירה!
נבחן שימצאו ברשותו חומרי
עזר אסורים או יתפס בהעתקה
יענש בחומרה עד כדי הרחקתו
מהאוניברסיטה.

אוניברסיטת בר-אילן – הפקולטה למשפטים

בסייד, תשס"ז סמסטר קיץ, - מועד א' – 22.10.07

הליך פלילי – 99-696-03,04

מרצה: די"ר יעקב חבה

משך הבחינה: שעתיים ורבע. לא תינתן הארכה.

הוראות:

1. חומר עזר אסוד בשימוש.
2. כתוב/כתבי בכתב יד ברור.
3. אין לחרוג ממספר העמודים המצויין. יש לנמק כל תשובה. תשובה שאיננה מנומקת לא תזכה בניקוד.
4. מקום בו יש יותר מדעה אחת או שהתשובה תלויה בשינויי נסיבות יש לציין את כל הדעות או הנסיבות.

בהצלחה!!!

שאלה מס' 1 – 20 נקודות – עד עמוד אחד:

סעיף 300 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 מגדיר את עבירת הרצח, ומטיל בגינה עונש של מאסר עולם חובה. סעיף 300 א לאותו חוק קובע:

300א. עונש מופחת

על אף האמור בסעיף 300, ניתן להטיל עונש קל מהקבוע בו, אם נעברה העבירה באחד מאלה:

(א) במצב שבו, בשל הפרעה נפשית חמורה או בשל ליקוי בכושרו השכלי, הוגבלה יכולתו של הנאשם במידה ניכרת, אך לא עד כדי חוסר יכולת של ממש כאמור בסעיף 34 ח –

(1) להבין את אשר הוא עושה או את הפסול שבמעשאו; או

(2) להימנע מעשיית המעשה.

(ב) במצב שבו מעשהו של הנאשם חרג במידה מועטה, בנסיבות הענין, מתחום הסבירות הנדרשת לפי סעיף 34 טז לשם תחולת הסייג של הגנה עצמית, צורך או כוונה, לפי סעיפים 34, 34א, 34ב.

(ג) כשהנאשם היה נתון במצב של מצוקה נפשית קשה, עקב התעללות חמורה ומתמשכת בו או בבן משפחתו, בידי מי שהנאשם גרם למותו.

נתח/י את חובת ההוכחה על הביטה השונים (נטל הבאת ראיות, נטל השכנוע ומידת השכנוע) בסעיף 300א.

שאלה מס' 2 – 30 נקודות – עד עמוד וחצי:

"מטרת סדרי הדין במשפט הפלילי היא להבטיח שמי שביצע עבירה יורשע ושהחפים מפשע יזוכו" חוזה/י דעתך על האמירה הנ"ל תוך התייחסות לסדרי הדין הפלילי הנוהג בארץ. נמק/י והדגם/ימי.

שאלה מס' 3 – 20 נקודות – עד עמוד אחד:

ראובן העיד במשטרה עדות המפלילה את שמעון. ראובן זומן לעדות בבית המשפט, אך בעדותו בביה"מ תזר בו מן הדברים שאמר במשטרה. לבקשת התובע הכריז בית המשפט על ראובן כעל עד עוין.

- א. מה משמעות ההכרזה?
- ב. בהנחה שעדותו של ראובן הינה הראיה העיקרית של התביעה, האם ניתן להרשיע את ראובן? נמק/י.
- ג. לו היתה מתקבלת עדותו של ראובן במשטרה מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות – האם תשובתך לסעיף ב' היתה משתנית? נמק/י.

שאלת מס' 4 - 30 נקודות - עד עמוד וחצי:

א. בסניף בנק המלווה בע"מ אירע שוד. שאול, פקיד בבנק מסר תחת איומים לשודד את כל סכום הכסף שהיה בקופת הבנק. שאול זומן למשטרה למסירת עדות על האירוע במטרה לנסות ולדלות ממנו פרטים על הארוע ועל זהותו של השודד. במהלך העדות התעורר חשדו של חוקר המשטרה כי שאול קשור לארוע השוד. השוטר המשיך בחקירה ומיד עם סיומה הודיע לשאול שהוא עצור בגין שותפות לשוד.

שאול, תלמיד משפטים לשעבר, ידע כי זכותו לבקש פגישה עם עורך דין, אך נמנע מלעשות כן. לאחר מספר ימי חקירה בהם היה שאול במעצר (באישור בית משפט) הוגש נגדו כתב אישום בגין שוד והפרת אמונים. כתב האישום התבסס בעיקרו על דברים שמסר שאול בחקירתו במשטרה. עם הגשת כתב האישום ביקש התובע להאריך את מעצרו של שאול עד תום ההליכים והבקשה התקבלה.

לקראת ישיבת ההקראה מונה לשאול סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית הסניגור סבור שבכל החליך כפי שבוצע עד כה נפלו פגמים רבים ועל כן הוא מבקש לשחרר את שאול ולמחוק את כתב האישום נגדו. מהן טענותיו של הסניגור ומה לדעתך סיכוייהן להתקבל? פרטי והסבר/רי.

ב. הנח"י שהסניגור והתביעה הגיעו להסדר טיעון ולפיו תבקש התביעה למחוק מכתב האישום את עבירת השוד, שאול יודה בעבירה של הפרת אמונים, והעונש יעמוד על שתי שנות מאסר בפועל. התביעה ושאול פעלו על פי ההסדר.

בהכרעת הדין קבע השופט כי הוא מרשיע את שאול בעבירת השוד ובעבירה של הפרת אמונים. הוא נימק זאת בכך שעבירת השוד עולה בבירור מתוך חומר הראיות שבפניו ואין הוא יכול להתעלם ממנה. בעקבות זאת הוא גזר את דינו של שאול לשלוש שנות מאסר. בנימוקים לעונש הוא כתב שבעקבות החלטתו להרשיע את שאול גם בעבירת השוד, שוב לא ניתן להסתפק בעונש של שתי שנות מאסר שיחרוג מכל פרופורציה סבירה. עם זאת בהתחשב בהסדר הטיעון גזר שלוש שנות מאסר בלבד ולא עונש חמור יותר.

הסניגור מבקש לערער על הכרעת הדין ועל גזר דין. חוה"י דעתך באשר לסיכויי הערעור. נמקי.